09 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1061-7/26
Banja Luka, 09.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalitelja: **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj**, izjavljene na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4758/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1., Ugovornog organa: **VODOVOD a.d. Doboj**, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-3-32/26 od. 22.05.2026. godine, predmet nabavke: nabavka robe - „Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1.", na osnovu člana 93. stav 7., člana 97., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24), i člana 210. stav 1. i 2. Zakona o upravnom postupku BIH na sjednici održanoj 09.07.2026. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. **Odbacuje se** žalba žalitelja **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj**, izjavljene na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4758/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1., Ugovornog organa: **VODOVOD a.d. Doboj**, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1371-7-1-409-3-32/26 od. 22.05.2026. godine, predmet nabavke: nabavka robe - „Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1.", **zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.**

2. **Odbija se,** zahtjev žalitelja **TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj** za povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka**, kao neosnovan.**

O B R A Z L O Ž E N J E

U žalbi izjavljenoj na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4758/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1., žalitelj navodi slijedeće: 1. Na strani broj: 2/50 na desnoj strani tabele u koloni gdje piše potpis ponuđač se nije potpisao. 2. Uvidom dalje u ponudu na stranici broj: 3/50 u obrazca za ponudu traži se da uz ponudu dostavljamo dokumente kako slijede (obavezno navesti sve dokumente ponude): koje ponuđač nije naveo. 3. Na izjavi iz čl.45 ZJN Aneks 4 na stranici 8/50 pored Obavještenja o nabavci: 1371-7-1-409-3- 32/26 upisana je objava na dan 01.06.2026.godine, a objava tenderske dokumentacije je bila 22.05.2026.godine. 4. Na starnici 10/50 pismena izjava u vezi čl.52 ZJN takođe je upisana objava tenderske dokumentacije 01.06.2026.godine umjesto 22.05.2026.godine. 5. Nadalje smo uočili da Ponuđač „ZEMI" d.o.o. Tešanj nije uredno upakovao uzorke iako je u tenderskoj

dokumentaciji u tački 4.2.4. navedeno da dijelove ponude kao što su katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. Koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Uvidom u ponude uočili smo da uzorci nisu označeni, kutija je dostavljena bez ikakvog obilježja da se unutra nalaze uzorci, a nijedan uzorak nije numerisan ni označen kako je zahtijevano. U ponudi ponuđača „ZEMI" d.o.o. Tešanj nije nigdje dostavljena izjava da je ponuđač u sklopu ponude dostavio uzorke. 6. Stavka broj 1. obrazac za cijenu ponude radno odijelo - futrovana jakna sa ospcijom skidanja rukava - logo naprijed na lijevoj strani i nazad natpis „AD VODOVOD" , u tehničkim karakteristikama traženo je da rukavi i dio u struku se zatežu sa drikerima sa svake strane radi boljeg pristajanja, međutim ponuđač „ZEMI" DOO TEŠANJ nije uradio jaknu po opisu kako se vidi na uzorku jakne.

U izjašnjenju ugovornog organa navodi se: žalbeni navod 1. - Strana broj 2/50 "Potpis" Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim. Uvidom u predmetnu stranicu ponude utvrđeno je da su podaci o ponuđaču uredno uneseni, dok je na istoj stranici ponuda ovjerena potpisom ovlaštenog lica i pečatom ponuđača. Iz sadržaja ponude nesporno proizlazi identitet ponuđača, kao i njegova volja da učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke pod uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Činjenica da nije izvršeno dodatno potpisivanje u koloni predviđenoj za potpis uz tabelarni prikaz osnovnih podataka o ponuđaču ne utiče na pravnu valjanost ponude, njen sadržaj niti mogućnost pregleda i ocjene od strane Komisije. Stoga navedeni navod predstavlja isključivo formalni nedostatak koji ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. žalbeni navod 2. - Strana broj 3/50 "Obavezno navesti sve dokumente ponude". Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim. Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da je ponuđač "ZEMI" d.o.o. Tešanj dostavio sve dokumente zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Takođe je utvrđeno da je sadržaj ponude ca pregledom dostavljenih dokumenata naveden na strani 50/50 ponude. Iz navedenog je nesporno moguće utvrditi koje dokumente ponuda sadrži, te Komisija nije imala nikakvih poteškoća prilikom pregleda i ocjene ponude. Stoga navedeni navod nema uticaja na prihvatljivost ponude niti predstavlja razlog za njeno odbacivanje. žalbeni navodi 3. i 4. - Pogrešno navođenje datuma u izjavama iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ smatra navedene žalbene navode neosnovanim. Prije svega, ponuđač je u samoj ponudi dostavio dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, čime je dokazao ispunjenost uslova lične sposobnosti. Uvidom u predmetne izjave utvrđeno je daje u dijelu koji se odnosi na datume naveden datum 01.06.2026. godine umjesto datuma objave obavještenja o nabavci od 22.05.2026. godine. Komisija smatra da se radi o očiglednoj tehničkoj grešci. budući da se navedeni datum očigledno odnosi na datum ponude ponuđača. što je vidljivo i iz Ankesa 3 - Obrazac za cijenu ponude - robe, LOT 1 - Radne uniforme. Navedena greška ne dovodi u pitanje sadržaj datih izjava, identitet postupka javne nabavke na koji se izjave odnose niti sposobnost ponuđača za izvršenje ugovora. Iz sadržaja kompletne ponude nesporno proizilazi da su predmetne izjave sainjene za konkretan postupak javne nabavke broj: 1371-7-1-409-3-32/26. Navedena greška nije od uticaja na pravnu valjanost izjava, niti predstavlja razlog za eliminaciju ponuđača iz postupka . žalbeni navod 5. - „Pakovanje uzoraka" Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim. Ponuđač "ZEMI" d.o.o. Tešanj dostavio je uzorke u roku određenom tenderskom dokumentacijom, te je komisija nesmetano izvršila njihovu identifikaciju, pregled i ocijenu. Eventualni nedostatak u načinu označavanja ili pakovanja uzoraka ne predstavlja suštinski nedostatak koji bi onemogućio utvrđivanje porijekla uzorka, niti utiče na mogućnost njegove ocjene u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije. Stoga navedena okolnost ne može predstavljati osnov za odbacivanje ponude. žalbeni navod 6. - „Driker na jakni" Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim. Komisija za javnu nabavku izvršila je pregled dostavljenog uzorka radne

jakne i utvrdila da isti u bitnim karakteristikama odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije i namjeni predmeta nabavke. Uočeni navod žalitelja odnosi se na detalj koji ne utiče na funkcionalnost, kvalitet, zaštitna svojstva niti upotrebljivost radne odjeće. Komisija je ocjenila da se ne radi o odstupanju takve prirode koje bi uzorak činilo neprihvatljivim ili koje bi dovelo do nejednakog tretmana ponuđača.

U skladu sa člankom 109. Zakona o javnim nabavama, žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu članka 97. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta, vidljivo je, da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4758/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1., kao najpovoljniji ponuđač izabran žalitelj. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24), utvrđena je aktivna legitimacija, na način da je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt, koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogła biti prouzrokovana šteta, zbog postupanja ugovomog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle, privredni subjekt, koji izjavljuje žalbu, mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogła nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizilaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Ovakav pravni stav je zauzet i u presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BIH u predmetu broj: SI 3 U 035969 20 Uvp od 15.03.2022.godine. Članom 3. Zakona o javnim nabavkama kao opšti princip istoga, između ostalog propisano, da je cilj Zakona najefikasnije korištenje javnih sredstava. Stoga, kada je kao u konkretnoj pravnoj situaciji donesena Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4758/26 od 10.06.2026. godine-Nabavka HTZ opreme-radne uniforme, LOT 1., a žalitelj u konkretnom postupku ne može doći u situaciju da pretrpi štetu jer je izabran kao najpovoljniji ponuđač, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa člankom 97. Zakona o javnim nabavkama. U vezi s navedenim, ovo tijelo je u skladu s člankom 97. Zakona o javnim nabavkama utvrdilo da žalitelj nije ispunio potrebne pretpostavke za odlučivanje po žalbi, pa o žalbi nije meritorno odlučivao. Navedeni stav je zauzet u više presuda Suda Bosne i Hercegovine, i to Presuda broj S1 3 U 046819 23 U od 20.01.2025. godine, i Presuda Suda BIH broj S1 3 U 048488 24 U od 17.09.2025. godine.

Kako je žalba odbačena, žalitelj nema pravo na povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, u konkretnom slučaju se o osnovanosti žalbe nije odlučivalo jer nisu ispunjene zakonski uvjeti da se takva žalba uopšte uzme u rad i cijeni. S obzirom da nisu ispunjene procesne pretpostavke za rješavanje o žalbi, zbog čega je žalba odbačena. Pravne posljedice su iste kao da je žalba odbijena, pa žalitelju u ovoj pravnoj stvari ne pripada pravo na naknadu troškova. Prema tome odredbom člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i nepovratna je u slučaju da je žalba osnovana. Ovakav pravni stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj S1 3 051750 25 U od 21.11.2025. godine.

Upustvo o pravnom lijeku.
Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u . lipravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- TEHNIČKA ZAŠTITA d.o.o. Doboj
- VODOVOD a.d. Doboj
-evidenciji;
-u spis